

ПОЛОЖЕНИЕ
о проведении антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и
проектов нормативных правовых актов Местной Администрации муниципального
образования муниципальный округ Академическое

1. Общие положения

1.1. Настоящее Положение о проведении антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов Местной Администрации муниципального образования муниципальный округ Академическое (далее - Положение) разработано в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации по противодействию коррупции в целях организации деятельности Местной Администрации муниципального образования муниципальный округ Академическое (далее - МА МО МО Академическое) по выявлению в нормативных правовых актах и проектах нормативных правовых актов МА МО МО Академическое положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции, и их последующему устранению.

1.2. Настоящее Положение устанавливает порядок проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов МА МО МО Академическое на наличие коррупциогенных факторов, порядок составления заключений о коррупциогенности нормативных правовых актов и их проектов.

1.3. Антикоррупционная экспертиза проводится в соответствии с методикой проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2010 г. N 96.

1.4. Антикоррупционной экспертизе в обязательном порядке подлежат все проекты нормативных правовых актов, нормативные правовые акты МА МО МО Академическое. Для обеспечения обоснованности, объективности и проверяемости результатов антикоррупционной экспертизы проводится экспертиза каждой нормы нормативного правового акта или положения проекта нормативного правового акта.

1.5. Не проводится антикоррупционная экспертиза отмененных или признанных утратившими силу нормативных правовых актов МА МО МО Академическое, а также нормативных правовых актов, в отношении которых уже проводилась антикоррупционная экспертиза, если в дальнейшем в эти нормативные правовые акты не были внесены изменения.

2. Типичные коррупциогенные факторы и проявления коррупциогенности

2.1. В ходе экспертизы (анализа) нормативного правового акта или проекта нормативного правового акта на коррупциогенность подлежат выявлению и устранению следующие типичные коррупциогенные факторы и проявления коррупциогенности:

- а) типичные коррупциогенные факторы, связанные с реализацией полномочий МА МО МО Академическое;
- б) типичные коррупциогенные факторы, связанные с наличием правовых пробелов;
- в) типичные коррупциогенные факторы системного характера;
- г) проявления коррупциогенности.

2.2. Типичные коррупциогенные факторы, связанные с реализацией полномочий МА МО МО Академическое.

Данные типичные коррупциогенные факторы характеризуют наделение МА МО МО Академическое (должностного лица) полномочиями, которые она способна использовать по собственному усмотрению (дискреционные полномочия). В механизме действия данных коррупциогенных факторов заложены отклонения при реализации дискреционных полномочий.

К ним относятся:

- широта дискреционных полномочий;
- определение компетенции по формуле "вправе";
- завышенные требования к лицу, предъявляемые для реализации принадлежащего ему права;
- злоупотребление правом заявителя;
- выборочное изменение объема прав;
- чрезмерная свобода подзаконного нормотворчества;
- юридуко-лингвистическая коррупциогенность;
- принятие нормативного правового акта МА МО МО Академическое "сверх компетенции";
- заполнение законодательных пробелов при помощи нормативного правового акта МА МО МО Академическое.

2.2.1. Широта дискреционных полномочий.

Необходимые для принятия решения дискреционные полномочия, позволяющие служащим МА МО МО Академическое действовать по усмотрению, не должны осуществляться произвольно.

О широте дискреционных полномочий свидетельствуют отсутствие или неопределенность сроков принятия решения, неопределенность условий и оснований принятия того или иного решения, наличие дублирующих полномочий разных муниципальных служащих и органов местного самоуправления МО МО Академическое и органов исполнительной власти Санкт-Петербурга.

2.2.2. Определение компетенции по формуле "вправе".

Для МА МО МО Академическое как органа местного самоуправления право и обязанность образуют полномочие, поэтому (в большинстве случаев) право МА МО МО Академическое не может устанавливаться как диспозитивная возможность совершения тех или иных действий, зависящая от усмотрения конкретного исполнителя.

На наличие данного фактора указывают формулировки "МА МО МО Академическое вправе", "МА МО МО Академическое может", "МА МО МО Академическое реализует свое право на" и аналогичные им.

2.2.3. Завышенные требования к лицу, предъявляемые для реализации принадлежащего ему права.

Требования (условия), необходимые для реализации субъектом своего права или исполнения обязанности, не могут быть обременительными и (или) трудновыполнимыми. О предъявлении завышенных требований свидетельствует наличие открытых (не исчерпывающих) перечней документов, подаваемых заявителем, или оснований для отказа ему, использование субъективно-оценочных формулировок оснований для отказа в реализации права.

2.2.4. Злоупотребление правом заявителя.

В определенных случаях отсутствие четкой регламентации прав заявителя может прикрывать возможности дискреционного поведения муниципальных служащих. На данный фактор может указывать предоставление заявителю права альтернативно, а не свободно выбирать способ или сроки совершения действия в рамках уже начавшейся административной процедуры,

2.2.5. Выборочное изменение объема прав.

Нормативным правовым актом не должна предусматриваться возможность устанавливать исключения из общего порядка для граждан и организаций, зависящая от усмотрения должностного лица.

На наличие данного фактора указывает нерегламентированная возможность предоставления привилегий, а также установление запретов и ограничений для граждан и организаций.

2.2.6. Чрезмерная свобода подзаконного нормотворчества.

Детализация норм закона в подзаконных актах не должна приводить к вмешательству органов местного самоуправления в компетенцию законодателя. На наличие данного фактора проверяются все бланкетные нормы.

2.2.7. Лингвистическая неопределенность.

Использование двусмысленных или не устоявшихся терминов, понятий и формулировок, категорий оценочного характера, нарушение иных общепризнанных правил юридической техники свидетельствует о наличии коррупциогенного фактора, поскольку это расширяет дискреционные полномочия муниципального служащего.

2.2.8. Принятие нормативного правового акта "сверх компетенции".

Орган местного самоуправления должен принимать нормативные правовые акты строго в рамках своей компетенции, в противном случае происходит вторжение в сферу законодателя или другого органа власти.

О наличии данного фактора говорит принятие акта в нарушение компетенции органа местного самоуправления, определенной в действующем законодательстве.

2.2.9. Заполнение законодательных пробелов подзаконным актом.

Установление общеобязательных правил поведения в подзаконном акте в условиях отсутствия закона может нарушать права граждан и организаций.

Данный фактор присутствует, если подзаконный нормативный правовой акт регулирует вопросы, составляющие предмет закона.

2.3. Типичные коррупциогенные факторы, связанные с наличием правовых пробелов. Данные типичные коррупциогенные факторы связаны с наличием правового пробела - отсутствием регулирования того или иного вопроса. Пробел может образовываться как в случае "устранения" нормативного правового акта от регулирования, так и при не включении в текст нормативного правового акта превентивных антикоррупционных норм, регулирующих возможность привлечения к ответственности муниципальных служащих за правонарушения и контроль за их деятельностью. К ним относятся:

- наличие пробела в регулировании;
- отсутствие административных процедур;
- отсутствие конкурсных (аукционных) процедур;
- отсутствие запретов и ограничений для муниципальных служащих в конкретной области деятельности;
- отсутствие ответственности муниципального служащего за правонарушения;
- отсутствие контроля, в том числе общественного за деятельностью МА МО МО Академическое и муниципальными служащими;
- нарушение режима прозрачности информации.

2.3.1. Наличие пробела в правовом регулировании.

Отсутствие той или иной нормы дает возможность восполнения пробела в коде правоприменения, по усмотрению исполнителя.

О наличии фактора свидетельствует отсутствие норм, касающихся того или иного вида деятельности, реализации закрепленной за МА МО МО Академическое функции.

2.3.2. Отсутствие административных процедур.

Принятие решения должно совершаться по определенной процедуре, заранее известной из текста нормативного правового акта как муниципальному служащему, так и гражданам и организациям.

Данный фактор присутствует, если не определены порядок и сроки осуществления действий МА МО МО Академическое или муниципальным служащим.

2.3.3. Отсутствие конкурсных (аукционных) процедур.

Осуществление действий, связанных с выбором претендента на предоставление конкретного права, предпочтительно осуществлять в соответствии с конкурсной (аукционной) процедурой.

О наличии данного фактора говорит закрепление административного порядка предоставления конкретного права, а также широта дискреционных полномочий при проведении конкурсов (аукционов).

2.3.4. Отсутствие запретов и ограничений для муниципальных служащих.

В нормативные правовые акты, относящиеся к регулированию деятельности муниципальных служащих в потенциально коррупциогенных областях (проведение закупок материальных средств, проведение конкурсов на муниципальные заказы и др.), целесообразно включать специальные запреты и ограничения антикоррупционной направленности.

2.3.5. Отсутствие ответственности муниципальных служащих.

В нормативном правовом акте должны содержаться нормы об ответственности муниципальных служащих за нарушения, которые корреспондируют соответствующим актам о юридической ответственности, а также нормы о возможности обжалований действий муниципальных служащих.

2.3.6. Отсутствие контроля, в том числе общественного за деятельностью МА МО МО Академическое и муниципальными служащими.

Нормативный правовой акт должен содержать нормы, обеспечивающие возможность контроля, в том числе общественного, за наиболее значимыми направлениями деятельности МА МО МО Академическое и муниципальными служащими.

2.3.7. Нарушение режима прозрачности информации.

Нормативный правовой акт должен содержать нормы, повышающие информационную открытость МА МО МО Академическое.

О наличии этого фактора свидетельствуют нормы, устанавливающие закрытость для граждан и организаций информации, имеющей значение для принятия решения по конкретному делу, равно как отсутствие в нормативном правовом акте норм, устанавливающих возможность и порядок получения такой информации.

2.4. Типичные коррупциогенные факторы системного характера.

В этой группе объединены типичные коррупциогенные факторы, обнаружить которые можно при системном анализе нормативного правового акта, оценивая не отдельные нормы, а весь его текст. К ним относятся:

- ложные цели и приоритеты;
- нормативные коллизии;
- навязанная коррупциогенность.

2.4.1. Ложные цели и приоритеты.

Нормативный правовой акт должен иметь ясные цели и приоритеты, отвечающие реальным потребностям правового регулирования.

На данный фактор может указывать объективная нецелесообразность принятия нормативного правового акта, избыточность регулирования вопроса, противоречие норм нормативного правового акта продекларированным им целям.

2.4.2. Нормативные коллизии.

Нормативный правовой акт, полностью или в части противоречащий другому нормативному правовому акту, создает для муниципальных служащих возможность произвольного выбора акта, подлежащего применению в конкретном случае. На наличие данного фактора указывает любой вид коллизии (иерархической, внутренней, темпоральной и пр.), если возможность ее разрешения зависит от волевого решения должностного лица МА МО МО Академическое или муниципального служащего.

2.4.3. Навязанная коррупциогенность.

Подзаконный нормативный правовой акт может содержать коррупциогенные нормы в силу того, что коррупциогенен соответствующий нормативный правовой акт большей юридической силы.

Данный коррупциогенный фактор обнаруживается путем выявления соответствующих коррупциогенных факторов в правовом акте большей юридической силы.

2.5. Типичные проявления коррупциогенности.

В данной группе объединены положения, которые при определенных условиях могут свидетельствовать об уже свершившихся фактах коррупции (коррупционные индикаторы) и (или) способствовать проявлению коррупциогенных факторов (предкоррупционные факторы). К ним относятся:

- формально-техническая коррупциогенность;
- непринятие нормативного правового акта (бездействие);
- нарушение баланса интересов.

2.5.1. Несоблюдение требований формально-технического характера.

О наличии данного проявления коррупциогенности свидетельствуют нарушения, выявляемые в ходе юридико-технической экспертизы нормативных правовых актов, в том числе, порядка принятия и(или) формы нормативного правового акта. Указанные

нарушения могут быть обусловлены коррупционными интересами или способствовать им в будущем.

2.5.2. Не установление сроков принятия нормативного правового акта, принятие которого предусмотрено подлежащих экспертизе (непринятие нормативного правового акта).

Замена общеобязательных правил поведения индивидуальными правоприменительными актами в силу отсутствия предусмотренного нормативного правового акта стимулирует произвольное административное усмотрение.

Данное проявление коррупциогенности обнаруживается в отсутствии сроков для издания нормативных правовых актов, чье принятие предусматривается в анализируемом нормативном правовом акте. Оно обнаруживается также в фактическом отсутствии (непринятии) нормативных правовых актов, чье принятие предусматривается в анализируемом нормативном правовом акте.

2.5.3. Нарушение баланса интересов.

Наличие данного проявления коррупциогенности обнаруживается в нормативном закреплении привилегий за одним из группы субъектов в ущерб другим, что может свидетельствовать о коррупционном интересе при подготовке и применении нормативного правового акта.

3. Рабочая группа по проведению антикоррупционной экспертизы

3.1. Для проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов организуется рабочая группа из наиболее опытных и подготовленных специалистов МС и МА МО МО Академическое.

3.2. Рабочая группа в своей деятельности руководствуется Конституцией Российской Федерации, действующими федеральным законодательством, нормативными правовыми актами Санкт-Петербурга, органов местного самоуправления МО МО Академическое по противодействию коррупции и настоящим Положением.

3.3. Основными задачами рабочей группы являются:

- проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов;
- подготовка заключений по результатам проведения антикоррупционной экспертизы;
- внесение рекомендаций по устранению коррупциогенных факторов.

3.4. Рабочая группа имеет право:

- запрашивать в установленном порядке у должностных лиц органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций необходимую информацию по существу проводимой антикоррупционной экспертизы;
- привлекать в установленном порядке специалистов органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций в целях реализации полномочий рабочей группы.

3.5. Рабочая группа состоит из председателя, секретаря и членов рабочей группы.

3.6. Состав рабочей группы утверждается распоряжением главы МА МО МО Академическое.

3.7. Председатель рабочей группы:

- руководит работой рабочей группы;
- председательствует на заседаниях рабочей группы;
- подписывает заключения рабочей группы;
- несет персональную ответственность за выполнение возложенных на рабочую группу задач.

3.8. Секретарь рабочей группы:

- информирует членов рабочей группы о месте и времени проведения заседания рабочей группы;
- организует подготовку материалов к заседаниям;
- оформляет протоколы заседаний и заключения по результатам экспертизы;
- рассылает принятые решения и заключения по результатам экспертизы.

3.9. Заседания рабочей группы проводятся по мере поступления на антикоррупционную экспертизу нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов МА МО МО Академическое.

3.10. Заседание рабочей группы правомочно, если на нем присутствует не менее 2/3 ее состава.

3.11. Решения рабочей группы считаются принятыми, если за него проголосовало большинство присутствующих на заседании членов рабочей группы.

3.12. Решение рабочей группы оформляется протоколом, который подписывается председателем, секретарем и членами рабочей группы.

3.13. Организационно-техническое обеспечение деятельности рабочей группы осуществляет отдел правового сопровождения и организации делопроизводства МА МО МО Академическое.

4. Порядок проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов

4.1. Нормативные правовые акты и проекты нормативных правовых актов МА МО МО Академическое направляются на экспертизу главой МА МО МО Академическое.

4.2. Экспертиза проводится на заседаниях Рабочей группы путем последовательной проверки каждой нормы нормативного правового акта или положения проекта нормативного правового акта на наличие/отсутствие каждого типичного коррупциогенного фактора и проявления коррупциогенности по пунктам 2.2.1 — 2.5.3 настоящего Положения.

4.3. Голосование на заседании рабочей группы проводится по итогам экспертизы каждого нормативного правового акта или проекта нормативного правового акта, а при необходимости — по каждой анализируемой норме правового акта или положения проекта нормативного правового акта. Результаты голосования заносятся в протокол.

4.4. В случае несогласия одного или нескольких членов рабочей группы с принятым решением, они излагают свои доводы в особом мнении, которое прилагается к протоколу заседания и к мотивированному заключению по результатам экспертизы.

4.5. В случае необходимости анализа иных правовых актов, а также материалов судебной или административной практики, рабочая группа запрашивает дополнительные материалы или информацию.

4.6. Типичные коррупциогенные факторы и проявления коррупциогенности выявляются и указываются независимо от того, включены ли они в нормативный правовой акт умышленно или непреднамеренно, без оценки этих обстоятельств.

4.7. Антикоррупционная экспертиза действующих нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов МА МО МО Академическое проводится в срок до 10 рабочих дней со дня поступления нормативного правового акта или проекта нормативного правового акта на экспертизу.

5. Оформление результатов антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов на коррупциогенность

5.1. По результатам проведения антикоррупционной экспертизы нормативного правового акта или проекта нормативного правового акта, отраженным в протоколе заседания рабочей группы, составляется мотивированное заключение о коррупциогенности или некоррупциогенности документа.

5.2. В заключении отражаются следующие сведения:

- дата и место подготовки заключения;
- основание для проведения экспертизы;
- реквизиты нормативного правового акта, проходящего экспертизу;
- данные о проводящих экспертизу лицах;
- дата и номер протокола заседания рабочей группы, на котором проводилась экспертиза нормативного правового акта;
- наличие или отсутствие коррупциогенных факторов в нормативном правовом акте или проекта нормативного правового акта.

- перечень выявленных коррупциогенных факторов с указанием их признаков со ссылкой на пункты 2.2.1 — 2.5.3 настоящего Положения;
- предложения о способах устранения или нейтрализации коррупциогенных факторов при их наличии.

5.3. Выявленные в ходе анализа нетипичные факторы, которые могут способствовать коррупции, также указываются в заключении по результатам экспертизы и подлежат устранению в том же порядке, что и коррупциогенные факторы и проявления коррупциогенности, признанные типичными.

5.4. Заключение подписывается председателем рабочей группы.

5.5. Заключение антикоррупционной экспертизы направляется главе МА МО МО Академическое для организации работы по внесению поправок, направленных на устранение коррупциогенности нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов.

5.6. В случае установления коррупциогенности действующих нормативных правовых актов большей юридической силы нормы которого детализируются подзаконными актом на местном уровне или на которые ссылается анализируемый нормативный правовой акт или проект нормативного правового акта МА МО МО Академическое, один экземпляр заключения по результатам проведения антикоррупционной экспертизы направляется в соответствующие органы государственной власти Российской Федерации.